



MAGISTRÁT MĚSTA MLADÁ BOLESLAV

Ing. Marie Zajíčková, tajemnice úřadu

Ing. Bohuslav Devátý, vedoucí odboru Odbor stavební a rozvoje města

Komenského náměstí 61,

293 01 Mladá Boleslav

kopie:

MAGISTRÁT MĚSTA MLADÁ BOLESLAV

Odbor stavební a rozvoje města

oddělení stavebního úřadu

Komenského náměstí 61,

293 01 Mladá Boleslav

SPIS. ZN.:	OSTRM/44583/2020/LuLh
Č.J.:	47265/2021/SÚ/LULh

V Praze, dne 10. června 2021

Věc: Námitka podjatosti

Pod výše uvedeným č.j. stavební úřad zaslal vyrozumění o založení protokolu o provedení důkazu ohledáním stavby dle §54 správního řádu. Toto vyrozumění bylo účastníkovi správního řízení – Obci Luštěnice doručeno 8.června 2021. Právní zástupce Obce Luštěnice ještě téhož dne večer požádal mailem (viz příloha č. 1) o zaslání tohoto protokolu, a to vzhledem ke skutečnosti, že dne 14. června 2021 se má uskutečnit ústní jednání ve věci samé a nebylo v jeho silách dohodnout nahlížení do spisu, a to z důvodu nařízených soudních jednání v týdnu od 7.-11. června 2021.

V dotyčném protokole má být popsána prohlídka stavby „**přístavba a stavební úpravy za účelem změny v užívání "statek Luštěnice"** na pozemku st. p. 51, 52/1, 52/4, parc. č. 43/1, 43/14, 43/28, 714/2, 730 v katastrálním území Luštěnice, jejímž vlastníkem je SMART QUALITY spol. s r.o., IČO 28521536, Slezská 1919/87, 130 00 Praha 3-Vinohrady.

Skutečnost, že se má prohlídka uskutečnit, zjistil účastník řízení na základě jeho nahlížení do spisu dne 20.5.2021. Vzhledem k tomu, že ohledání stavby je ze strany stavebního úřadu kvalifikováno jako provedení důkazního prostředku v probíhající řízení, má účastník zato, že byla přítomnost více, než žádoucí z důvodu možnosti vidět stávající stavbu a následně se k ní a k tomuto důkazu vyjádřit.

Skutečnost, že stavební úřad neoznámil účastníku řízení (či ostatním účastníkům řízení), že se daná prohlídka bude konat, považoval účastník řízení za postup v rozporu se zákonem (konkr. §51 odst. 2). Účastník proto oznámil stavebnímu úřadu, že se prohlídky zúčastní, neboť má na to dle správního řádu právo. Zároveň se proti tomuto usnesení odvolal z důvodu nepřizvání dalších účastníků řízení k provedení tohoto důkazu (viz příloha č. 2 a 3).

Aniž by bylo o odvolání účastníka rozhodnuto, konala se dne 27.5.2021 prohlídka stavby – důkaz ohledáním.

Účastník, resp. jeho zástupci – starostka a místostarosta obce byli z provedení tohoto důkazu úřední osobou vyloučeni (za pomoci soukromé ochranky a za stálé přítomnosti právního zástupce stavebníka) s tím, že jim následně bude po ukončení ohledání umožněno se písemně vyjádřit do protokolu.

Namísto toho, po ukončení prohlídky, úřední osoba ve spěchu opouštěla stavbu osobním automobilem místo s tím, že „pokud obec něco má, má to dát písemně“ (viz příloha č.4).

Máme za to, že takový postup správního orgánu je nepřijatelný, arogantní a vzbuzující pochyby o nestranném rozhodování. Vznášíme proto námitku podjatosti proti :

Lucii Lhotské, DiS
a
Ing. Zdeňce Pejtové,

jakožto úředním osobám vedoucím toto řízení, když v řízení zcela nepokrytě straní stavebníkovi a naopak poškozují práva Obce Luštěnice jako účastníka tohoto řízení. Jejich poměr k věci a účastníku nelze charakterizovat jinak, než, že se jedná o podjaté jednání. Námitku odůvodňujeme následujícím způsobem:

1) řízení ve vedeno zcela protizákonně. Pro předmětný záměr stavby existuje stále veřejnoprávní smlouva ze dne 23.5.2017 sp.zn. OStRM/8842/2017 (dále jen „**VPS**“). Tento právní titul představuje tzv. věc rozhodnutou ve smyslu ustanovení §48 odst. 2 správního řádu, protože je dána totožnost účastníků řízení, předmětu řízení, místa a totožnost věci. Veřejnoprávní smlouva nezaložila pouze oprávnění žalobce, nýbrž v souladu s principem právní jistoty a principem materiální právní moci i legitimní očekávání pro dotčené vlastníky sousedních pozemků a staveb, pokud jde o poměry v území v místě stavby.¹ Správnímu orgánu bylo toto rozvedeno v námitkách podaných Obcí Luštěnice (blíže viz příloha č.5). Do dnešního dne se správní orgán k takto zásadní námitce nevyjádřil, ačkoli mu musí být znám obsah soudních rozhodnutí (viz např. pozn. pod čarou) a v řízení i přes povědomost o věci rozhodnuté nadále pokračuje.

2) Správní orgán stavebníkovi v řízení poskytuje velkorysé lhůty k plnění jeho povinností, zatímco vůči Obci Luštěnice nedošlo, i přes opakované žádosti, ani k jednomu prodloužení lhůty v její prospěch.

3) Správní orgán neuvědomil účastníky řízení o nařízeném důkazu ohledáním.

4) I přesto, že se zástupci Obce Luštěnice na místo ohledání stavby dostavili, byli z provedení důkazu vykázaní ochrankou investora, úřední osoba se s nimi odmítla bavit a následně rychle odjela osobním vozem pryč, i když zástupcům obce původně přislíbila možnost se písemně vyjádřit po skončení ohledání stavby.

¹ Rozsudek NSS 7As 182/2017-28

5) po celou dobu ohledání stavby byl přítomen právní zástupce stavebníka u úřední osoby, zatímco Obci Luštěnice bylo znemožněno být se i jen vyjádřit, natož se zúčastnit provedení důkazu. Procesní práva účastníka byla zásadním způsobem porušena. Nelze tak ani vyloučit ovlivnění úřední osoby ze strany stavebníka (resp. jeho právního zástupce) v neprospěch Obce Luštěnice jakožto dalšího účastníka řízení.

Žádáme tedy, aby Lucie Lhotská, DiS a Ing. Zdeňka Pejtová byli z řízení vedené Magistrátem města Mladá Boleslav pod sp. zn. OSŘM/44583/2020/LuLh pro svoji podjatost, vyloučeny.

Obec Luštěnice

Datovou schránkou

Příloha č.1 mail JUDr. Davida ze dne 8.6.2021

Příloha č.2 odvolání účastníka ze dne 20. května 2021

Příloha č.3 oznámení o účasti na prohlídce ze dne 20.května 2021

Příloha č.4 prohlášení – prohlídka stavby ze dne 27.5.2021

Příloha č.5 námítky účastníka ze dne 4. prosince 2020